

Приложение  
к сводному аналитическому отчёту  
о независимой оценке  
качества условий оказания услуг  
организациями культуры  
Павловского района  
Краснодарского края

Директору  
МАУ «Досуговый центр кино»  
И.С. Шелуха



# НЕЗАВИСИМАЯ ОЦЕНКА КАЧЕСТВА УСЛОВИЙ ОКАЗАНИЯ УСЛУГ ОРГАНИЗАЦИЕЙ КУЛЬТУРЫ

ОТЧЁТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СБОРА, ОБОБЩЕНИЯ И АНАЛИЗА  
ИНФОРМАЦИИ О КАЧЕСТВЕ УСЛОВИЙ ОКАЗАНИЯ УСЛУГ  
ОРГАНИЗАЦИЕЙ КУЛЬТУРЫ

**Муниципальное автономное учреждение «Досуговый центр  
кино» Павловского сельского поселения Павловского района**

2025 год  
г. КРАСНОДАР

## Критерии независимой оценки

Мероприятия по сбору, обработке, анализу и интерпретации данных, подготовка отчета выполнялись специалистами организации-оператора ООО «Учебно-консультационный центр «Ракурс» на основании контракта № 05-25/НОК от 15.08.2025г., заключённого между организацией-оператором и Управлением культуры администрации муниципального образования Павловский район. Процедура сбора информации проводилась с 4 июля по 15 августа 2025 г. с соблюдением принципа информационной открытости.

Настоящий отчёт является приложением к сводному аналитическому отчёту о независимой оценке качества условий оказания услуг организациями культуры Павловского района Краснодарского края.

Независимая оценка качества (далее НОК) проводилась по пяти общим критериям оценки качества Минтруда РФ (табл. 1):

Таблица 1

№ п/п	Критерий
1.	Открытость и доступность информации об организации культуры
2.	Комфортность условий предоставления услуг
3.	Доступность услуг для инвалидов
4.	Доброжелательность, вежливость работников организации
5.	Удовлетворённость условиями оказания услуг

Методика расчёта показателей и критериев разработана в соответствии с нормативной базой и подробно изложена в сводном аналитическом отчёте о независимой оценке качества условий оказания услуг организациями культуры Павловского района Краснодарского края.

## Анализ значений исследуемых общих критериев и показателей

---

Специалисты организации-оператора оценивали соответствие размещённой на стендах в помещении(ях) организации информации требованиям нормативно-правовых актов, а также комфортность предоставления услуг, доступность услуг для инвалидов при посещении организаций культуры с формированием фотоотчётов и заполнением анкеты оператора.

В процессе процедуры сбора и обобщения информации о качестве условий оказания услуг организацией культуры был проведен опрос получателей услуг в форме анонимного интернет-анкетирования. Минимальный объём выборочной совокупности установлен в соответствии с распоряжением Минкультуры России от 12 декабря 2020 г. № Р-1681 «О методических рекомендациях по организации и проведению независимой оценки качества условий оказания услуг организациями в сфере культуры».

Общее число получателей услуг МАУ «Досуговый центр кино» за год, предшествовавший году проведения НОК, составило 21236 человек(а), минимальное число респондентов 450 человек, в анкетировании получателей услуг приняло участие 599 человек(а), что составляет 2,82 % от генеральной совокупности. Средний возраст респондентов МАУ «Досуговый центр кино» составляет 34,7 лет, 53 % прошедших анкетирование женщины, 47 % - мужчины.

Сбор показателей открытости и доступности информации об организации культуры осуществлялся, в том числе, посредством изучения специалистами организации-оператора информации, размещённой на официальном сайте МАУ «Досуговый центр кино» по адресу кино-павл.рф.

По итогам сбора и обобщения информации итоговый интегральный показатель независимой оценки для МАУ «Досуговый центр кино» составляет 99,9 балла(ов) и соответствует 1 месту в рейтинге из 25 организаций культуры, принявших участие в процедуре НОК.

В таблице 2 представлены количественные результаты независимой оценки в разрезе показателей и критериев с указанием коэффициентов значимости, средних значений по муниципалитету, рейтингов организации по каждому критерию внутри муниципалитета.

Таблица 2

**Критерии и показатели** оценки качества условий оказания услуг организациями культуры

<b>Критерий 1. ОТКРЫТОСТЬ И ДОСТУПНОСТЬ ИНФОРМАЦИИ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ КУЛЬТУРЫ</b>						
<b>№</b>	<b>Показатели оценки качества</b>	<b>Количество</b>	<b>Фактический балл</b>	<b>Средний балл по муниципалитету</b>	<b>Макс. балл</b>	<b>Значимость</b>
1.1.	Соответствие информации о деятельности организации, размещенной на общедоступных информационных ресурсах, перечню информации и требованиям к ней, установленным нормативными правовыми актами: - на информационных стендах в помещении организации; - на официальном сайте организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».		100	96,6	100	30 %
1.1.1.	Соответствие информации о деятельности организации, размещённой на информационных стендах в помещении организации, её содержанию и порядку (форме), установленным нормативными правовыми актами.	9 ед. инф. из 9				
1.1.2.	Соответствие информации о деятельности организации, размещённой на официальном сайте организации, её содержанию и порядку (форме), установленным нормативными правовыми актами.	12 ед. инф. из 12				
1.2.	Обеспечение на официальном сайте организации наличия и функционирования дистанционных способов обратной связи и взаимодействия с получателями услуг: - телефона, - электронной почты, - электронных сервисов (форма для подачи электронного обращения/жалобы/предложения; раздел "Часто задаваемые вопросы"; получение консультации по оказываемым услугам и пр.); - обеспечение технической возможности выражения получателем услуг мнения о качестве оказания услуг (наличие анкеты для опроса граждан или гиперссылки на нее).	4 спос.	100	98	100	30 %
1.3.	Доля получателей услуг, удовлетворенных открытостью, полнотой и доступностью информации о деятельности организации, размещенной на информационных стендах, на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».		100	99,92	100	40 %

1.3.1.	Удовлетворённость качеством, полнотой и доступностью информации о деятельности организации, размещённой на информационных стендах в помещении организации.	592 респ. из 593				
1.3.2.	Удовлетворённость качеством, полнотой и доступностью информации о деятельности организации, размещённой на официальном сайте организации в сети «Интернет».	595 респ. из 595				
<b>ИТОГО по критерию 1</b>		Рейтинг по муниципалитету	Фактический балл	Средний балл по муниципалитету	Макс. балл	
		1-13 из 25	100	98,35	100	
<b>Критерий 2. КОМФОРТНОСТЬ УСЛОВИЙ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ УСЛУГ</b>						
<b>№</b>	<b>Показатели оценки качества</b>	<b>Количество</b>	<b>Фактический балл</b>	<b>Средний балл по муниципалитету</b>	<b>Макс. балл</b>	<b>Значимость</b>
2.1.	Наличие комфортных условий для предоставления услуг: - наличие комфортной зоны отдыха (ожидания); - наличие и понятность навигации внутри организации; - доступность питьевой воды; - наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений (чистота помещений, наличие мыла, воды, туалетной бумаги и пр.); - санитарное состояние помещений организаций; - возможность бронирования услуги/доступность записи на получение услуги (по телефону, с использованием сети «Интернет» на официальном сайте организации, при личном посещении и пр.).	6 усл.	100	100	100	50 %
2.2.	Время ожидания предоставления услуги.	Не применяется для организаций культуры				
2.3.	Доля получателей услуг, удовлетворенных комфортностью условий предоставления услуг (в % от общего числа опрошенных получателей услуг).	596 респ. из 599	99	99,04	100	50 %
<b>ИТОГО по критерию 2</b>		Рейтинг по муниципалитету	Фактический балл	Средний балл по муниципалитету	Макс. балл	
		18-21 из 25	99,5	99,52	100	

<b>Критерий 3. ДОСТУПНОСТЬ УСЛУГ ДЛЯ ИНВАЛИДОВ</b>						
<b>№</b>	<b>Показатели оценки качества</b>	<b>Количество</b>	<b>Фактический балл</b>	<b>Средний балл по муниципалитету</b>	<b>Макс. балл</b>	<b>Значимость</b>
3.1.	Оборудование помещений организации и прилегающей к ней территории с учетом доступности для инвалидов: - оборудованных входных групп пандусами (подъёмными платформами); - наличие выделенных стоянок для автотранспортных средств инвалидов; - наличие адаптированных лифтов, поручней, расширенных дверных проёмов; - наличие сменных кресел-колясок; - наличие специально оборудованных санитарно-гигиенических помещений в организации.	5 усл.	100	60,8	100	30 %
3.2.	Обеспечение в организации условий доступности, позволяющих инвалидам получать услуги наравне с другими: - дублирование для инвалидов по слуху и зрению звуковой и зрительной информации; - дублирование надписей, знаков и иной текстовой и графической информации знаками, выполненными рельефно-точечным шрифтом Брайля; - возможность предоставления инвалидам по слуху (слуху и зрению) услуг сурдопереводчика (тифлосурдопереводчика); - наличие альтернативной версии официального сайта организации в сети «Интернет» для инвалидов по зрению; - помощь, оказываемая работниками организации, прошедшими необходимое обучение (инструктирование) по сопровождению инвалидов в помещениях организации и на прилегающей территории; - наличие возможности предоставления услуг в дистанционном режиме или на дому.	5 усл.	100	94,4	100	40 %
3.3.	Доля получателей услуг, удовлетворённых доступностью услуг для инвалидов (в % от общего числа опрошенных получателей услуг – инвалидов).	92 респ. из 92	100	91,72	100	30 %
<b>ИТОГО по критерию 3</b>		<b>Рейтинг по муниципалитету</b>	<b>Фактический балл</b>	<b>Средний балл по муниципалитету</b>	<b>Макс. балл</b>	
		<b>1 из 25</b>	<b>100</b>	<b>83,52</b>	<b>100</b>	

Критерий 4. ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬНОСТЬ, ВЕЖЛИВОСТЬ РАБОТНИКОВ ОРГАНИЗАЦИИ КУЛЬТУРЫ						
№	Показатели оценки качества	Количество	Фактический балл	Средний балл по муниципалитету	Макс. балл	Значимость
4.1.	Доля получателей услуг, удовлетворённых доброжелательностью, вежливостью работников организации, обеспечивающих первичный контакт и информирование получателя услуги при непосредственном обращении в организацию (в % от общего числа опрошенных получателей услуг).	599 респ. из 599	100	99,8	100	40 %
4.2.	Доля получателей услуг, удовлетворённых доброжелательностью, вежливостью работников организации, обеспечивающих непосредственное оказание услуги при обращении в организацию (в % от общего числа опрошенных получателей услуг).	597 респ. из 599	100	99,88	100	40 %
4.3.	Доля получателей услуг, удовлетворённых доброжелательностью, вежливостью работников организации при использовании дистанционных форм взаимодействия (в % от общего числа опрошенных получателей услуг).	582 респ. из 582	100	99,92	100	20 %
ИТОГО по критерию 4		Рейтинг по муниципалитету	Фактический балл	Средний балл по муниципалитету	Макс. балл	
		1-18 из 25	100	99,86	100	
Критерий 5. УДОВЛЕТВОРЁННОСТЬ УСЛОВИЯМИ ОКАЗАНИЯ УСЛУГ						
№	Показатели оценки качества	Количество	Фактический балл	Средний балл по муниципалитету	Макс. балл	Значимость
5.1.	Доля получателей услуг, которые готовы рекомендовать организацию родственникам и знакомым (могли бы её рекомендовать, если бы была возможность выбора организации ) (в % от общего числа опрошенных получателей услуг).	599 респ. из 599	100	99,72	100	30 %
5.2.	Доля получателей услуг, удовлетворённых организационными условиями предоставления услуг (в % от общего числа опрошенных получателей услуг).	597 респ. из 599	100	99,72	100	20 %
5.3.	Доля получателей услуг, удовлетворённых в целом условиями оказания услуг в организации (в % от общего числа опрошенных получателей услуг).	599 респ. из 599	100	99,8	100	50 %
ИТОГО по критерию 5		Рейтинг по муниципалитету	Фактический балл	Средний балл по муниципалитету	Макс. балл	
		1-17 из 25	100	99,76	100	
ИТОГОВЫЙ интегральный показатель		Рейтинг по муниципалитету	Фактический балл	Средний балл по муниципалитету	Макс. балл	
		1 из 25	99,9	96,2	100	

## **Замечания к качеству условий оказания услуг, выявленные по результатам сбора и обобщения информации**

---

Оценка условий доступности предоставляемых услуг для инвалидов показала:

- не предусмотрено дублирование для инвалидов по слуху и зрению звуковой и зрительной информации.



## **Рекомендации по повышению качества условий оказания услуг**

---

Обеспечить в организации (на территории, прилегающей территории):

- дублирование для инвалидов по слуху и зрению звуковой и зрительной информации.

**Предложения получателей услуг по улучшению качества условий оказания услуг в организации:**

- отремонтировать зал ожидания;
- обновить текущий ремонт;
- увеличить количество фильмов для детей;
- добавить больше советских фильмов;
- проводить больше рекламной агитации досугового центра.